

В диссертационный совет  
Д 220.038.11, созданный на базе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный  
аграрный университет имени  
И.Т. Трубилина»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Поповой Елены Ильиничны по теме:  
«Криминалистическое обеспечение упрощённых форм уголовного  
судопроизводства: методология, теория и практика», представленной  
на соискание учёной степени доктора юридических наук  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Упрощённые формы уголовного судопроизводства, регламентированные нормами глав 32.1 и 40 УПК РФ, призваны экономить временные и материальные ресурсы государственных органов, реализующих полномочия в сфере уголовного судопроизводства, обеспечивать соответствие российского уголовного процесса общемировым стандартам. Одновременно с этим по замыслу законодателя реализация этих процедур не должна приводить к ухудшению качества производства по уголовным делам, нарушениям прав потерпевших от преступлений, подозреваемых и обвиняемых.

Согласно данным официальной государственной статистики уже по четверти уголовных дел от числа оконченных производством применяется процедура упрощённого судопроизводства. Вместе с тем, учёными (как процессуалистами, так и криминалистами) и органами прокуратуры отмечается негативная тенденция, заключающаяся в снижении качества предварительного следствия и дознания, обусловленная ослаблением профессиональных навыков работников этих органов. Изложенное подтверждается проведённым Е.И. Поповой исследованием, в том числе результатами анкетирования работников судебной системы, органов прокуратуры и адвокатуры, 80% которых отметили наличие нарушений закона и ошибок криминалистического характера в уголовных делах, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, а также следователей и дознавателей, из числа которых 65% признали обозначенную проблему (с. 4–5).

Причина такого положения дел кроется, как видится, и на это обращено внимание диссертантом, не в ущербности природы упрощённого судопроизводства по уголовным делам, а, в первую очередь, в отсутствии должного криминалистического обеспечения работы органов предварительного расследования, которое выступило бы надёжным

фундаментом для формирования высокого профессионализма их работников. В этом плане одной из важнейших задач современной криминалистики выступает создание единой теоретической концепции криминалистического обеспечения упрощённых форм уголовного судопроизводства.

Такая научная концепция должна быть направлена на разработку теоретических положений и прикладных рекомендаций по осуществлению расследования и судебного разбирательства в форме упрощённого судопроизводства, преодоление связанных с применением таких упрощённых процедур негативных тенденций в криминалистическом мышлении сотрудников органов следствия и дознания, защиту криминалистическими средствами прав и законных интересов потерпевших от преступных посягательств. Именно с целью решения этих задач соискатель и провёл глубокую изыскательскую работу, что подтверждает **актуальность темы диссертационного исследования.**

Разработка теоретической концепции и прикладных рекомендаций криминалистического обеспечения упрощённых форм уголовного судопроизводства с целью определения и поддержания средствами и методами науки криминалистики разумного баланса между задачами эффективного раскрытия и расследования преступлений и защитой прав и законных интересов потерпевших позволили автору в полной мере решить **цели и задачи исследования.**

**Научная новизна и значимость предлагаемых положений** работы состоит в том, что автором разработана целостная концепция криминалистического обеспечения упрощённых процедур в уголовном судопроизводстве. В этой связи сформирована методологическая основа, система и структура этой концепции, определены её место в науке криминалистике и терминологический аппарат, уровни и содержание криминалистического обеспечения деятельности сотрудников органов следствия и суда, а также судей по уголовным делам, по которым применяются упрощённые формы уголовного судопроизводства. Одним из результатов исследования также выступает криминалистическая концепция защиты прав и законных интересов потерпевшего.

Исследование Е.И. Поповой имеет **теоретическое и практическое значение.** Работа вносит значительный вклад в развитие таких разделов криминалистики, как криминалистическая тактика и методика в части системных, комплексных решений о компромиссных формах взаимодействия участников уголовного судопроизводства при безусловном приоритете защиты прав и законных интересов как потерпевших, так и подозреваемых, обвиняемых.

Содержащиеся в работе теоретические положения, а также предложенные выводы и рекомендации могут быть использованы и окажутся полезными:

а) в научных исследованиях, направленных на развитие концепций компромисса в борьбе с преступностью и криминалистического обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего;

б) для совершенствования частных теорий криминалистики (в частности, криминалистической ситуалогии, преодоления противодействия уголовному преследованию, криминалистического мышления, криминалистической профилактики и пр.);

в) в учебном процессе при чтении лекций и проведения практических занятий по криминалистике;

г) в следственной практике при реализации разработанных автором рекомендаций и т.д.

Попова Е.И. провела своё исследование, опираясь на обширный **эмпирический материал**. В основу исследования положена судебная и следственная практика правоохранительных органов, данные официальной статистики. Изучены материалы 442 архивных уголовных дел, по которым в период с 2006 по 2020 г. подозреваемыми заявлялись ходатайства о производстве дознания в сокращённой форме (начиная с 2013 г.), обвиняемыми – о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, проведено анкетирование и интервьюирование 504 следователей и дознавателей, 274 судей, 329 работников прокуратуры, 380 адвокатов, 539 иных участников уголовного процесса, чем обеспечена репрезентативность исследования.

Из текста автореферата следует, что соискатель решила поставленные задачи диссертационного исследования. Выносимые на защиту положения отвечают требованиям научной новизны, практической значимости, достоверности полученных результатов, что подтверждается актами о внедрении результатов диссертационного исследования, а также достаточным объёмом публикаций по его тематике.

Давая в целом положительную оценку рецензируемой работе, отметим, что она отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости.

Вместе с тем, имеются замечания следующего характера.

Думается, что при рассмотрении проблем криминалистического обеспечения дознания в сокращённой форме (глава 32.1 УПК РФ), нельзя обойти вниманием уголовно-процессуальные особенности процесса доказывания, имеющие при этом принципиальное значение. Так, согласно ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения при отсутствии оснований к выяснению новых обстоятельств, не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в имеющемся заключении специалиста, и пр. Следовательно, в криминалистическом обеспечении акцент следует переносить с момента начала расследования на более ранний этап – проверку сообщения о преступлении, по которому в случае возбуждения уголовного дела потенциально может быть реализована эта упрощённая форма судопроизводства. Тем более, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе в любой момент отказаться от сокращённой формы дознания. Последнее налагает особую ответственность на лицо,



осуществляющее дознание, по принятию всех необходимых мер к обнаружению и изъятию исчерпывающего объема криминалистически значимой информации, имеющей отношение к расследуемому преступлению.

Таким образом, одним из основных элементов разрабатываемой концепции криминалистического обеспечения упрощенных процедур в уголовном судопроизводстве должен являться комплекс теоретических положений и рекомендаций прикладного характера, охватывающих этап производства по уголовному делу от поступления сообщения о преступлении до принятия по нему одного из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Несмотря на то, что в качестве основной начальной гипотезы исследования обозначен тезис о том, что «следователь и дознаватель могут уже в рамках проверки сообщения о преступлении ... применять законные и этически допустимые криминалистические средства и методы (тактические приёмы, тактические операции и др.) с целью достижения разумного компромисса между сторонами на основе упрощенных форм уголовного судопроизводства» (с. 9), он своего дальнейшего развития, на наш взгляд, в должной мере не получил. Во всяком случае, исходя из текста автореферата диссертации каких-либо положений и рекомендаций этого касающихся, в том числе в положениях, выносимых на защиту, автором не предложено.

Также, представляется, что целесообразно было бы рассмотреть упрощенную форму уголовного судопроизводства в том числе и в качестве вида противодействия расследованию, когда обвиняемый, а нередко и сам потерпевший (в том числе мотивированный материально), заинтересован уже в момент возбуждения уголовного дела в начале процедуры упрощенного производства по делу с целью «притупить бдительность и снизить наступательность» следователя (дознавателя) в получении всего возможного объема криминалистически значимой информации и, в первую очередь, доказательств. После того, как время и возможности в обнаружении и изъятии следов преступления утрачены, подозреваемым (обвиняемым) заявляется ходатайство об отказе от продолжения производства по делу в упрощенной форме, что приводит по обозначенной причине к неполноте расследования, вплоть до постановки вопроса о необходимости прекращения уголовного преследования. Исходя из этого, в рамках предлагаемой диссертантом концепции является актуальной постановка задачи теоретического осмысления подобной ситуации и разработка криминалистических рекомендаций прикладного характера по выявлению, диагностированию и преодолению такой формы противодействия расследованию.

Однако указанные замечания ни в коей мере не снижают положительного отзыва о научной состоятельности, подготовленной диссертантом работы, а скорее, вызваны стремлением оказать содействие автору в дальнейшей работе над научным исследованием по выбранной теме.

Таким образом, проведенное диссертантом исследование является актуальной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных исследований автора решена научная проблема, имеющая важное значение для науки и практики.

Судя по автореферату, диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 № 1168, с изм., внесёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2020 № 751), а её автор **Попова Елена Ильинична** заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности – 12.00.12 (криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Протокол № 2 от 10 февраля 2021 г.

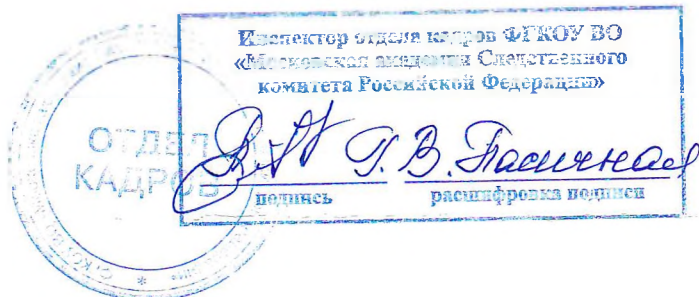
Отзыв подготовил:

Профессор  
кафедры криминалистики  
ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета  
Российской Федерации»  
д.ю.н., доцент, полковник юстиции



А.А. Бессонов  
10.02.2021

Подпись А.А. Бессонова заверяю:



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Бессонов Алексей Александрович

Учёная степень: доктор юридических наук

Учёное звание: доцент

Научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Место работы: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12

Контактный телефон: 8-495-986-70-48

Адрес электронной почты: [Bessonov\\_aa@Sledcom.ru](mailto:Bessonov_aa@Sledcom.ru)